

ОТЛИЧНО, ЕЩЕ ОТЛИЧНЕЙ, СОВСЕМ ОТЛИЧНО

Современная система оценки знаний студентов в образовательных учреждениях вызывает немало вопросов. Особенно ярким примером является так называемая стобалльная шкала, которая, на первый взгляд, кажется более объективной, но на практике оказывается запутанной, громоздкой и, по сути, лишенной реального смысла.

Доцент кафедры «Безопасность жизнедеятельности» Финансового университета при Правительстве РФ Пименов Николай Анатольевич, считает это искусственным системным подходом. Главный парадокс этой системы состоит в том, что в конечном итоге мы, преподаватели, все равно возвращаемся к привычной пятибалльной системе, переводя цифровые значения обратно в понятные категории: «отлично», «хорошо», «удовлетворительно» или «неудовлетворительно».

Давайте разберем эту проблему более детально. Согласно существующей шкале, оценка «отлично» начинается с 86 баллов и заканчивается на 100. Но разве «отлично» может быть разным? Получается, что есть «отлично» (86 баллов), «еще отличней» (95 баллов) и «совсем отлично» (100 баллов). Такая градация не просто выглядит абсурдной, она обесценивает саму идею оценки знаний. Ведь в итоге студент с 87 баллами и студент со 100 баллами получают одну и ту же категорию «отлично» при переводе в пятибалльную систему. Зачем же тогда так усложнять?

Основная проблема стобалльной системы заключается в ее искусственности. Она пытается создать иллюзию объективности, но на деле вводит ненужные сложности. Вместо того чтобы сосредоточиться на содержании образовательного процесса, преподаватели вынуждены уделять слишком много времени распределению баллов. Превращение качественной оценки знаний в механический подсчет цифр отдаляет нас от сути образовательного процесса.

Более того, такая система порождает путаницу не только у преподавателей, но и у студентов. Молодые люди начинают концентрироваться не на том, чтобы действительно понять материал, а на том, как набрать заветные баллы. В результате знание становится инструментом для достижения результата, а не целью, ради которой они пришли в университет.

Возникает закономерный вопрос: почему мы продолжаем придерживаться этой надуманной системы? Ответ, к сожалению, лежит в страхе отойти от навязанных нам стандартов Болонской системы. В попытке соответствовать международным требованиям мы усложнили то, что всегда было понятным и логичным. Советская пятибалльная система оценки, которая десятилетиями успешно применялась в отечественном образовании, была простой, прозрачной и недвусмысленной. Она позволяла четко определять уровень знаний студента, не дробя «отлично» на десятки подкатегорий.

Пятибалльная система обладала рядом очевидных преимуществ. Во-первых, она была понятна всем участникам образовательного процесса. Оценка «хорошо» или «удовлетворительно» не вызывала вопросов у студентов и родителей.

Во-вторых, она была гораздо менее бюрократичной. Преподаватель мог сосредоточиться на качестве обучения, а не на подсчете баллов за каждое задание.

В-третьих, она учитывала не только формальные результаты, но и субъективное впечатление преподавателя о работе студента, что позволяло более гибко подходить к оценке.

Современная стобалльная система, напротив, лишает преподавателя права на гибкость. Она диктует жесткие рамки, которые не всегда отражают реальное положение дел. Например, если студент набрал 85 баллов, он уже не получает «отлично», хотя его знания могут быть практически на том же уровне, что и у студента, набравшего 86. Такая строгость кажется необоснованной и лишенной педагогической логики.

Возможно, пора признать, что стобалльная система – это не прогресс, а шаг в сторону от здравого смысла. Она не делает процесс оценки знаний лучше, а лишь усложняет его. Возвращение к пятибалльной системе – это не шаг назад, а возвращение к логике и прозрачности.

Стоит также отметить, что пятибалльная система глубоко укоренена в нашей образовательной культуре. Она была частью советской школы, которая славилась высоким качеством образования и воспитания. Эта система формировала у студентов четкое понимание своих успехов и недостатков, помогала им осознанно работать над собой.

Критики могут сказать, что пятибалльная система слишком упрощает процесс оценки. Но разве это плохо? Напротив, простота является ее главным достоинством. Она позволяет сосредоточиться на главном – на знаниях, а не на цифрах. Студенту не нужно гадать, почему он получил 87 или 88 баллов. Он точно знает, что его уровень – это «хорошо» или «отлично».

В конечном итоге цель образования заключается не в том, чтобы набрать «100 из 100», а в том, чтобы сформировать профессиональные компетенции, критическое мышление и желание учиться. Оценка должна быть инструментом, который помогает достичь этой цели, а не превращать обучение в гонку за баллами.

Мы, преподаватели, должны задуматься: а не пора ли пересмотреть подходы к оценке знаний? Возможно, пришло время вернуться к понятной, простой и честной пятибалльной системе, которая не оставляет места для такого абсурда, как «отлично», «еще отличней» и «совсем отлично». Ведь главное в образовании – это не цифры, а знания.

Пименов Н.А.

Доцент кафедры «Безопасность жизнедеятельности»
Финансового университета при Правительстве РФ